



« 06 » Березня 2026 р.

№ 02-1-54

Президенту України  
Зеленському В.О.

### Шановний Володимире Олександровичу!

Український союз промисловців і підприємців (УСПП), Антикризовий штаб стійкості економіки в умовах війни (АШ) звертається до Вас у порядку реалізації права на звернення та участі інституцій громадянського суспільства у формуванні державної політики, з огляду на **ризик** для економічної та національної безпеки України, що виникають унаслідок фактичної блокади кредитного ресурсу для виробництва та деформації стимулів у фінансовому секторі під час повномасштабної війни.

В умовах воєнного стану кредитна трансмісія - це не «технічний показник монетарної політики», а інструмент стійкості держави, її здатності утримувати виробництво, оборонні ланцюги, енергетичну безпеку, зайнятість і податкову базу.

#### **1. Ресурси у банківській системі на безпрецедентно високому рівні, але економіка без доступного кредитування**

За оцінками УСПП, АШ, учасників реального сектору, в Україні сформувалася ситуація, коли банківський сектор має достатню ліквідність і демонструє високі фінансові результати, однак кредитування реального сектору (насамперед інвестиційного та виробничого) залишається обмеженим, вартісним і фактично недоступним для значної частини підприємств.

Це призводить до таких наслідків:

- стримування або згортання виробництва, інвестицій та модернізації;
- зниження спроможності економіки забезпечувати оборонні та суміжні замовлення;
- втрати робочих місць, скорочення податкових надходжень;
- поглиблення залежності від бюджетного фінансування та зовнішнього фінансування замість запуску ринкового кредитного мультиплікатора.

У таких умовах монетарні та регуляторні підходи, які консервують зручну поведінку банків як отримувачів безризикового пасивного доходу, фактично стають несумісними з цілями стійкості економіки в умовах війни.

#### **2. Відмова НБУ розглядати антикризові інструменти з метою розширення кредитування реального сектору економіки - це системна помилка управління ризиками**

УСПП, АШ неодноразово зверталися з пропозиціями розглянути механізми на основі світового досвіду, які центральні банки застосовують у надзвичайних умовах для збереження виробництва та зайнятості, а саме цільове рефінансування, інструменти спрямованого кредитування, портфельні гарантії, спрощення доступу до оборотного капіталу для критично важливих галузей (№02-1-318 від 03.10.2025, №02-1-405 від 05.12.2025).

Натомість НБУ демонструє позицію, яку бізнес сприймає як **формальну відмову від більш активних та адаптивних до сучасних потреб економіки антикризових дій**. Аргументація “високими ризиками” у війні виглядає недостатньою, оскільки саме війна є підставою для **керованого та цільового** використання інструментів центрального банку у взаємодії з Урядом та під контролем держави.

**Позиція, за якої воєнний ризик трактується як причина “нічого не робити”, оскільки банківська система є стабільною та прибутковою здебільшого за рахунок депозитних сертифікатів НБУ та цінних паперів Уряду, фактично означає перекладення системних втрат на економіку та бюджет.**

Як приклад, занепокоєння викликає практична реалізація державної іпотечної програми “є-Оселя”, яка має чітко виражену соціальну та відновлювальну мету: підтримати громадян, які критично потребують житла, зокрема внутрішньо переміщених осіб, військовослужбовців, працівників критичної інфраструктури (включно з енергетичним та оборонним секторами), а також інших категорій, визначених державою.

Водночас УСПП фіксує тривожну практику **деформації соціальної мети державної програми “є-Оселя” та нецільового використання публічних коштів**, за якої кошти державної програми (за публічно озвученими параметрами фінансування - обсягом до 100 млрд грн), спрямовані через ПрАТ «Укрфінжитло» (УФЖ), фактично використовуються банками в режимі самостійного відбору найбільш заможних позичальників за власними внутрішніми критеріями ризику, тоді як пріоритетні категорії, для яких програма створена як інструмент соціальної стійкості держави у війні, отримують обмежений доступ.

Вважаємо, що така модель **спотворює соціальну мету** програми та державний пріоритет підтримки ВПО і критично важливих фахівців; створює ризик **неефективного і нецільового використання публічних коштів**, що суперечить базовим принципам управління державними фінансами: цільове спрямування, ефективність, прозорість та підзвітність;

У воєнних умовах такі практики є не просто дискусійними - вони несумісні з логікою державної соціальної політики та економічної мобілізації.

Війна вимагає державної координації, де незалежність НБУ не дорівнює його відокремленості від інтересів держави. Тому УСПП, АШ, підтверджуючи повагу до **інституційної незалежності Національного банку України**, вважають, що **незалежність останнього не може трактуватися як вільний мандат ігнорувати економічні та оборонні потреби держави**, особливо коли мова йде про наслідки, що впливають на національну стійкість.

**Кредит, виробництво та зайнятість в умовах війни - це складові безпеки. І саме тому органи державної влади зобов'язані забезпечити узгодженість макроекономічної, монетарної та промислової політики як визначальних факторів обороноздатності.**

З урахуванням наведеного вище, УСПП, АШ наполягають на необхідності таких кроків у межах компетенції відповідних органів:

#### **1) Президент України**

З огляду на конституційні повноваження у забезпеченні національної безпеки та координації державної політики:

- ініціювати розгляд цього питання на тематичному засіданні РНБО;
- організувати політичну та міжвідомчу координацію з метою відновлення кредитної спроможності економіки в умовах війни.

#### **2) Рада національної безпеки і оборони України**

Розглянути на тематичному засіданні питання економічної безпеки, пов'язане з:

- фактичним обмеженням кредитного ресурсу для реального сектору у війні;
- деформацією стимулів фінансової системи;
- ризиками нецільового використання публічного ресурсу в державних програмах фінансування (зокрема “є-Оселя”).

### **3) Національний банк України**

Рекомендувати НБУ:

- розпочати предметний діалог щодо антикризових інструментів підтримки кредитування виробництва;
- підготувати рішення, які змінюють стимули банків у напрямку кредитування реального сектору, а не накопичення безризикових активів з пасивними доходами;
- забезпечити, щоб регуляторні практики не створювали фактичної заборони кредиту там, де кредит є питанням виживання.

### **4) Кабінет Міністрів України**

Доручити уповноваженим органам державної влади та УФЖ:

- здійснити перевірку дотримання соціальних параметрів програми “є-Оселя” на практиці видачі кредитів банками;
- запровадити обов’язкові критерії та показники пріоритизації в бік ВПО та критично важливих фахівців (зокрема енергетика та оборона) з публічною звітністю банків щодо структури виданих кредитів;
- встановити механізми, за яких викуп (рефінансування) кредитів УФЖ можливе виключно щодо кредитів, виданих із дотриманням соціальних пріоритетів програми без дискримінаційної “вибірковості” на користь найбільш заможних позичальників.
- забезпечити нормативне закріплення того, що програми з публічним ресурсом не можуть реалізовуватись без виконання суспільної функції.

УСПП, АШ готові долучитися до робочих груп та надати пропозиції щодо розширення кредитування промисловості й критично важливих секторів, а також удосконалення цільової архітектури державних програм фінансування. (Аналогічні листи надіслані до Кабінету Міністрів України та Національного банку України).

*З повагою,*

**Президент УСПП,  
Співголова Національної тристоронньої  
соціально-економічної ради**

**А.К.Кінах**