**ДОВІДКА**

**щодо проекту Закону України «Про особливості реформування підприємств оборонно-промислового комплексу державної форми власності», розробленого ДК «Укроборонпром» (реєстр. № 3822, прийнятий у першому читанні).**

Реформування ДК Укроборонпром» (далі – Концерн) полягає у **трьохелементному поглинанні** всіх учасників Концерну самим Концерном з його перетворенням в керуючу холдингову компанією у формі акціонерного товариства, над якою фактично будуть відсутні інші органи державної влади з реальними важелями управління.

**Перший елемент** передбачає підготовку до поглинання, під час якої здійснюється **перерозподіл** між підприємствами та Концерном майна, майнових прав, інтелектуальної власності, контрактів, у тому числі зовнішньоекономічних, а також **реорганізацію** підприємств (злиття, приєднання, поділ) або **виділ** їх частин (структурних підрозділів). Такий перерозподіл та відчуження майна здійснюється за рішенням Концерну без економічних обгрутувань та **без** **участі** ФДМУ, АМКУ та **трудових колективів підприємств**. При цьому на підприємствах, що будуть перетворюватись, Концерн утворюватиме підрозділи воєнізованої охорони з правом застосування вогнепальної зброї.

**Другий елемент** передбачає перетворення (**корпоратизацію**) держпідприємств після перерозподілу їх майна, майнових прав, вилучення структурних підрозділів і реорганізації шляхом злиття, приєднання, поділу на господарські товариства. Статутні капітали господарських товариств формуватимуться за залишковою вартістю майна держпідприємств, які будуть перетворюватись, а їх наглядові ради формуватимуться непрозоро, оскільки їх склад, компетенція та порядок призначення будуть визначатись не Законом, а статутами, які затверджуватимуться Концерном та його правонаступником. Конкурсні процедури призначення членів наглядових рад товариств також визначатимуться Концерном чи його правонаступником. Інші органи управління також будуть формуватись та діяти у порядку, що визначатиметься статутами цих товариств.

**Третій елемент** передбачає **створення на базі Концерну керуючого акціонерного товариства з управління ОПК фактично з правами холдингової компанії**, яке фактично поглинає всі підприємства ОПК, що були учасниками Концерну. Зазначене керуюче акціонерне товариство буде:

* власником всіх акцій корпоратизованих підприємств в ОПК,
* не будучи органом державної влади, матиме повноваження, притаманні центральному органу виконавчої влади, але існуватиме за рахунок коштів, що будуть сплачуватись йому перетвореними підприємствами,
* не матиме над собою жодного органу державної влади, який мав би реальні важелі управління ним;
* управлятиметься наглядовою радою, компетенція якої та порядок призначення членів будуть визначені не законом, а лише його статутом.

При реформуванні планується внесення змін та незастосування багатьох правових норм, які регулюють господарські та адміністративні відносини, деякі з них мають суперечливий характер, а деякі не відповідають законодавству.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№****елементу** | **Основна характеристика****елементу** | **Заходи,****які передбачає етап** | **Потенційні наслідки та ризики** |
| І. | **Підготовка підприємств до реорганізації** (реформування підприємств – учасників Концерну без зміни їх організаційно – правової фори) та **перерозподіл їх майна та майнових прав.** **Розділ V** | **Безоплатна передача, за рішенням Концерну, об’єктів державної власності від одного підприємства – учасника Концерну до іншого або до Концерну без погодження з Фондом державного майна України (далі – ФДМУ), трудового колективу, дозволу Антимонопольного комітету України та без попередньої реєстрації прав на таке майно** (ст.9 Законопроекту).Передане може бути будь-яке майно підприємства, у тому числі, основні засоби, майно, включене до складу єдиного майнового комплексу підприємства, його структурного підрозділу, майно, створене в результаті виконання державних контрактів з оборонних закупівель, товари, продукція, виробничі запаси, тощо. | 1. Перерозподіл майна між підприємствами ОПК шляхом його вилучення та безоплатної передачі, за рішенням Концерну, за спрощеною процедурою має здійснюватись на підставі економічних обґрунтувань та за згодою відповідних підприємств. У протилежному випадку **необґрунтоване та непогоджене вилучення і передача майна може призвести до негативних фінансово-економічних наслідків у таких підприємств, порушення технологічно – виробничих процесів, створення атмосфери закритості і непрозорості прийняття управлінських рішень та руйнації технологічних процесів на підприємствах**.
2. Передача без погоджень з ФДМУ АМКУ та трудових колективів призведе **до непрозорості, неефективності і необ’єктивності** прийняття рішень.
3. Підставою для прийняття рішень про перерозподіл майна підприємств повинно бути економічне обґрунтування, розрахунок наслідків, в тому числі визначення та мінімізація виникаючих ризиків. Участь у цьому процесі повинні приймати і трудові колективи таких підприємств (**стаття 65 ГКУ**). Проте, зазначений **розділ не передбачає ні проведення таких обґрунтувань, ні участь трудових колективів, навпаки, прямо усуває їх від цього процесу.**
4. Прийняття Концерном таких рішень може **завдати шкоди трудовим колективам, які є основною цінністю та рушійною силою у високотехнологічних галузях промисловост**і, і призвести до зростання соціальної напруги.
5. Імовірно для **придушення громадської думки та соціальної напруги законопроектом планується** **введення** на підприємствах, що будуть перетворюватись, **воєнізованої охорони з правом застосування зброї**.
6. Крім того, на нашу думку, такий метод, як перерозподіл майна та майнових прав підприємств, **не відноситься до моделі корпоративного управління**, стандарти якого відображені як в рекомендаціях ОЕСР, так і численних рекомендаціях НКЦПФР та ФДМУ, адже є фактично поглинанням, що здійснюється в адміністративному порядку.
 |
| **Безоплатна передача, за рішенням Концерну, об’єктів права інтелектуальної власності, а також майна, матеріалів, документів, технічної документації, тощо, що можуть бути визнані та захищені як об’єкти права інтелектуальної власності, від одного учасника Концерну до іншого** (стаття 9 ). | **Передача об’єктів права інтелектуальної власності** за рішенням Концерну суперечить Цивільному кодексу України та міжнародно-правовим актам з питань захисту інтелектуальної власності, адже об’єктами права інтелектуальної власності **можуть розпоряджатись виключно суб'єкти права інтелектуальної власності**, до яких віднесені **творець** (творці) об'єкта права інтелектуальної власності (автор, виконавець, винахідник, тощо) **та інші особи, яким належать особисті немайнові та** (або) **майнові права інтелектуальної власності (підприємства, їх трудові колективи** чи конкретні автори**, що їх створили та зареєстрували і забезпечили їх правовий захист**). **Концерн не відноситься до суб’єктів права інтелектуальної власності, що виникає у підприємств – учасників Концерну на результати їх інтелектуальної, творчої діяльності або на інший об'єкт права інтелектуальної власност**і.Необхідно врахувати і те, що права на інтелектуальну власність є основним активом підприємств при створенні нової, наукоємної продукції, тому всілякі вилучення їх повинні здійснюватись у відповідності з існуючим законодавством та на підставі економічних обґрунтувань, щоб **не зашкодити процесу розробки та виробництва продукції ОПК, від якої залежить безпека та обороноздатність держави**. |
| **Вилучення у одних підприємств - учасників Концерну та передача до інших підприємств Концерну контрактів щодо виконання державного оборонного замовлення, державних контрактів з оборонних закупівель, програм підвищення обороноздатності і безпеки держави, інших договорів щодо оборонної продукції (товарів, робіт, послуг),** **зовнішньоекономічних договорів (контрактів, проектів)**, а також обслуговування пов’язаних з цим кредитів, гарантій (контргарантій) та отримання інших пов’язаних фінансових послуг (стаття 9 Законопроекту). | Впровадження та реалізація норми щодо можливості передачі державних та інших контрактів (у тому числі зовнішньоекономічних) до інших підприємств, **оскільки це порушує принципи договірного права, встановлені Цивільним та Господарським кодексами** України (наприклад, порушуються норми **статті 44** Господарського кодексу). Крім того, це може **негативно вплинути на міжнародний імідж країни**, адже іноземні партнери укладали контракти із конкретним підприємством і зміна його, без їхньої згоди його, може їх не задовольнити. |
| **Реорганізація** **(злиття, приєднання, поділ)** підприємств або про **виділ** їх частин (структурних підрозділів) (стаття 10). | 1. Підставою для прийняття рішень про реорганізацію підприємств повинно бути **економічне обґрунтування, розрахунок наслідків**, в тому числі визначення та мінімізація виникаючих ризиків. Участь у цьому процесі **повинні приймати і трудові колективи** таких підприємств (**стаття 65 ГКУ**). Проте, зазначений розділ **не передбачає ні проведення таких обґрунтувань, ні участь трудових колективів**, навпаки, прямо усуває їх від цього процесу.
2. Крім того, на нашу думку, такий метод реформування, як **реорганізація підприємств шляхом приєднання, не відноситься до моделі корпоративного управління, стандарти якого відображені як в рекомендаціях ОЕСР**, так і численних рекомендаціях НКЦПФР та ФДМУ, **адже є фактично поглинанням, що здійснюється в адміністративному порядку**.
 |
| **Заміна обтяженого майна.****Заміна, за рішенням Концерну, майна підприємства – учасника Концерну, на яке накладено арешт** під час здійснення виконавчого провадження, адміністративний арешт майна, або яке передано в податкову заставу (далі - обтяжене майно), іншим майном, вартість якого не є меншою, ніж вартість обтяженого майна, у тому числі майном, переданим такому підприємству – учаснику Концерну за рішенням Концерну (стаття 11 Законопроекту). | Таке положення **не враховує законні та визнані судами інтереси кредиторів**, для яких має значення, яке саме майно є у заставі або на яке накладено арешт, тому впровадження такої норми ставить господарських партнерів або податкові органи (у випадку податкової застави) у нерівноправні умови, що порушує загальні принципи договірного права, встановлені Цивільним (наприклад, **стаття 579**) та Господарським кодексами України, що **неодмінно негативно позначиться на майбутніх господарських та адміністративних відносинах підприємств – учасників Концерну**. |
| **Передача деяких підприємств до** **ФДМУ для приватизації**Після здійснення заходів із забезпечення підготовки підприємств до реорганізації **підприємств,** **які не задіяні у виконанні державного оборонного замовлення** (державних контрактів з оборонних закупівель), виробництві, розробленні, модернізації, ремонті, обслуговуванні, реалізації, утилізації озброєння, військової і спеціальної техніки та боєприпасів, **підлягають передачі ФДМУ для приватизації** (стаття 12). | Таким чином, **єдиним критерієм щодо приватизації підприємств ОПК-учасників Концерну, в тому числі тих, які мають стратегічне значення для економіки та безпеки держави, є наявність або відсутність на даний час державного оборонного замовлення.** Такий необґрунтований підхід не є доцільним, адже критерії приватизації, в тому числі для конкретного підприємства – учасника Концерну (саме рішення щодо приватизації, мінімальний обсяг корпоративних прав, які держава залишить у своїй власності, а також способи приватизації), **повинні** визначатись відповідно до стратегії реформування та розвитку ОПК та **враховувати потреби державного оборонного замовлення не тільки на момент прийняття рішення** (виходячи із наявності у підприємства – учасника Концерну державного оборонного замовлення), **але і з урахуванням перспективи, що у випадку такої необґрунтовано – прискореної приватизації буде просто неможливим**. Адже **покупці таких підприємств, у випадку придбання останніх без визначених при приватизації умов та зобов’язань, мають право змінювати профіль діяльності останніх, припиняти виробництво окремих видів продукції або взагалі ліквідувати його.**Крім того,попереднє **вилучення у підприємств ліквідних активів знижує їх вартість при приватизації, що призведе до недоотримання державним бюджетом коштів від їх продажу, та зробить продовження основної діяльності за промисловим напрямком проблематичним, що збільшує ризик ліквідації таких підприємств, як суб’єктів ОПК.**  |
| **ВИСНОВОК.** Таким чином, Розділ V щодо **підготовки підприємств до перетворення** передбачає:**1) неконтрольоване іншими органами державної влади** (Антимонопольний комітет, ФДМУ, тощо) та **без участі трудових колективів розпорядження Концерном майном, майновими правами**, в тому числі правами на об’єкти **інтелектуальної власності**, а також **контрактами** з держоборонзамовлення та **зовнішньоекономічними** контрактами, підприємств – учасників Концерну створить умови для **непрозорого, неефективного і необ’єктивного управління об’єктами державної власності в ОПК**;2) **вилучення у підприємств ліквідних активів знижує їх вартість та розмір статутного капіталу товариств, що будуть утворення внаслідок перетворення (корпоратизації) державних підприємств, та, як наслідок, заниження вартості акцій;**3) **розділ не передбачає проведення Концерном будь-яких техніко-економічних обґрунтувань при прийнятті рішень щодо розпорядження державним майном, а також залучення трудових колективів до питань вилучення у підприємств майна, навпаки, прямо усуває трудові колективи від цього процесу.**4) значне і **швидке** **скорочення кількості підприємств ОПК** **внаслідок приєднання одних підприємств до інших чи їх злиття** та **передача деяких з них за рішенням Концерну до ФДМ**У, в умовах **відсутності** довгострокової стратегії реформування та розвитку ОПК**, всебічного обґрунтування** заходів (бізнес - плану, розрахунків ризиків та заходів з їх мінімізації, соціально-економічних наслідків тощо), а також значної заборгованості ряду підприємств як перед державою, так і приватними особами (юридичними та фізичними), митиме наслідком **руйнацію значної частини промисловості;**5) **реформування підприємств ОПК шляхом перерозподілу їх майна та реорганізації** через приєднання, злиття, поділ чи виділ **не відноситься до моделі корпоративного управління**, **стандарти якого відображені як в рекомендаціях ОЕСР**, адже є фактично поглинанням, що здійснюється в адміністративному порядку. |
| ІІ | **Утворення та функціонування господарських товариств внаслідок перетворення (корпоратизації) держпідприємств****Розділ VІ** | **Формування статутного капіталу Товариства здійснюється на підставі передавального акта та акту оцінки майна**.**Внесення нерухомого майна підприємств у статутний капітал Товариства здійснюється без попередньої державної реєстрації права державної власності**, права господарського відання або права оперативного управління підприємств на вказане майно.**Нерухоме майно може вноситися до статутного капіталу Товариства без попередньої державної реєстрації права власності на таке майно**).**Внесення майна здійснюється на підставі обліку майна на балансі підприємства за балансовою (залишковою) вартістю**Передавальний акт є документом, що підтверджує набуття, зміну, припинення прав на майно, внесене до статутного капіталу Товариства (статті 13, 14, 16). | 1. **Підставою** **для прийняття рішень про реорганізацію підприємств** повинно **бути економічне обґрунтування, розрахунок наслідків, в тому числі визначення та мінімізація виникаючих ризиків.** Участь у цьому процесі **повинні приймати і трудові колективи** таких підприємств (**стаття 65 ГКУ**). Проте, зазначений розділ не передбачає ні проведення таких обґрунтувань, ні участь трудових колективів.
2. **Внесення майна за його балансовою (залишковою) вартістю призведе до істотного заниження реальної вартості активів, формування статутних капіталів перетворених підприємств за заниженою вартістю і створить у майбутньому умови для розпродажу державних часток у корпоративних правах таких підприємств за безцінь.**
3. **Передавальний акт,** без правовстановлюючих документів та документів, які підтверджують право власності на майно або майнові права, **не може бути підставою для формування статутного капіталу підприємств ОПК.**
4. Також **розділ не містить запобіжників щодо недопущення руйнації підприємств ОПК в процесі перетворення** (заборони перепрофілювання, відокремлення структурних підрозділів та майна тощо).
 |
| **На підприємстві, що перетворюється та у товаристві, яке буде створено внаслідок корпоратизації може утворюватися підрозділ відомчої воєнізованої охорони, який має право користуватися вогнепальною зброєю та спеціальними засобами самооборони.**(Стаття 17) | Імовірно ця норма вводиться авторами законопроекту для придушення громадської думки та соціальної напруги законопроектом, особливо **з огляду на пряме усунення законопроектом (ст. 9) трудових колективів від участі у цьому процесі.** |
|  **Товариство здійснює виплату дивідендів уповноваженому суб’єкту управління або господарському товариству в оборонно-промисловому комплексі, яке є власником його акцій (частки у статутному капіталі)** (стаття 17).**Правонаступник Концерну як суб’єкт управління об’єктами державної власності (що утворено на базі Концерну) визначатиме порядок і розміри внесків** (п. 9 Прикінцевих положень.**Державні підприємства, які на момент припинення Державного концерну «Укроборонпром» входили до його складу, до їх перетворення на товариства здійснюють сплату акціонерному товариству внесків в порядку та розмірах, визначених акціонерним товариством.** (п. 10 Прикінцевих положень. | Якщо власником корпоративних прав Товариства є держава, то вона **має отримувати ці дивіденди до держбюджету**. **Якщо власником корпоративних прав, які виникли внаслідок корпоратизації держпідприємств, тобто на базі державного майна, буде акціонерне товариство – правонаступник Концерну, то внаслідок прийняття законопроекту відбудеться прихована приватизація (зміна державної форми власності на іншу) таких держпідприємств та їх майна**. **Сплата внесків або ще одних дивідендів не відповідає правовій системі корпоративних відносин, (Цивільний та Господарський кодекси України, Закони України «Про управління об’єктами державної власності», «Про господарські товариства», «Про акціонерні товариства» тощо**).  |
| **Компетенція органів управління товариства, порядок утворення, обрання і відкликання їх членів та прийняття ними рішень, доцільність включення до складу органів товариства незалежних членів та їх кількість, а також порядок зміни складу органів товариства визначається статутом товариства, що затверджується загальними зборами (акціонерів/учасників), тобто Концерном чи його правонаступником.** (частина 2 статті 18). | **Таке положення суперечить вимогам Закону України «Про управління об’єктами державної власності»,** згідно зі статтею 11² якого особливості утворення, організації діяльності та ліквідації наглядових рад державних унітарних підприємств оборонно-промислового комплексу та господарських товариств в оборонно-промисловому комплексі, у статутному капіталі яких більше 50 відсотків акцій (часток) належать державі, визначаються Законом України «Про особливості управління об'єктами державної власності в оборонно-промисловому комплексі». Отже, особливості не можуть полягати лише у тому, що вони визначаються юридичним актом нижчого рівня, а мають бути визначені саме цим Законом. Більш того, **частина 6 статті 73 Господарського кодексу України** встановлює, що: **«Порядок утворення, організації діяльності та ліквідації наглядової ради державного унітарного підприємства оборонно-промислового комплексу визначається відповідно до** [**Закону України**](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3531-17) **«Про особливості управління об’єктами державної власності в оборонно-промисловому комплексі».**Крім того, **надання Концерну або його правонаступнику права самостійно визначати зазначені надважливі управлінські питання без будь-якої законодавчої регламентації створюватиме умови для непрозорості, безконтрольності і корупційності у питаннях формування органів управління** **Товариствами та управління ними.** **Тому питання формування і компетенції органів управління, насамперед, наглядових рад як представників власника, повинно бути унормоване виключно Законом.**З**аконопроект, віддаючи на відкуп Концерну та його правонаступнику визначення статутами всіх надважливих питань компетенції і порядку формування наглядових рад та інших органів управління товариствами ОПК, абсолютно не враховує особливостей високотехнологічних галузей промисловості та специфіки ОПК як важливої складової сектору безпеки і оборони.****З урахуванням того, що правонаступник Концерну буде визначати порядок конкурсного відбору членів наглядових рад самостійно** (п.8 ст.7), **такі положення законопроекту фактично створюють умови для призначення в органи управління товариств ОПК, насамперед їх наглядові ради, за рішенням керівника Концерну чи його правонаступника необхідних йому осіб без будь-яких обмежень. Таким чином, це підтверджує високу корупціогенність законопроекту.**  |
| **ВИСНОВОК.** Реалізація такого елементу реформування, як **утворення акціонерних товариств внаслідок перетворення (корпоратизації) держпідприємств** буде мати наступні наслідки:1. **формування** статутних капіталів за рахунок майна та майнових прав **без** правовстановлюючих документів на підставі тільки передавального акту **буде мати наслідком численні судові процеси, а формування статутних капіталів на підставі залишкової вартості майна** **призведе до** **істотного заниження реальної вартості активів, формування статутних капіталів перетворених підприємств за заниженою вартістю і створить у майбутньому умови для розпродажу державних часток у корпоративних правах таких підприємств за безцінь.**
2. **порядок формування, компетенція та діяльність наглядових рад** господарських товариств, що будуть утворені внаслідок перетворення держпідприємств, та інших органів управління **повинні визначатись цим законом**, **виходячи зі специфіки ОПК як складової сектору безпеки і оборони держави**. У запропонованому вигляді зазначені норми **не відповідають принципам прозорості та демократичного цивільного контролю сектору безпеки і оборони, встановленим Законом України «Про національну безпеку України», і є такими, що створюють умови для зростання рівня корупційності у питаннях управління товариствами ОПК**.
3. Також розділ **не містить запобіжників щодо недопущення руйнації підприємств ОПК в процесі перетворення (заборони перепрофілювання, відокремлення структурних підрозділів та майна тощо) та не враховує особливостей функціонування високотехнологічних галузей промисловості та ОПК як важливої складової сектору безпеки і оборони держави.**
 |
| ІІІ. | **Утворення і функціонування уповноваженого суб’єкта управління - акціонерного товариства (далі – АТ), за фактом – холдингу.****Розділи ІІ-ІV** | Утворення АТ здійснюється **на підставі рішення суб’єкта управління** шляхом реорганізації Державного концерну «Укроборонпром» **в порядку перетворення державного унітарного комерційного підприємств в акціонерне товариство.**З дня його державної реєстрації АТ **є правонаступником усіх прав і обов'язків Державного концерну «Укроборонпром»**.АТ **здійснює управління корпоративними правами господарських товариств в оборонно-промисловому комплексі** та функції уповноваженого суб'єкта господарювання з управління об'єктами державної власності в ОПК.На підставі рішення Кабінету Міністрів України **до статутного капіталу акціонерного товариства вносяться пакети акцій господарських товариств в ОПК.** | Під суб’єктом управління у законопроекті розуміються або **КМУ**, або центральний орган виконавчої влади**, що забезпечує формування та реалізує державну військово-промислову політику (Мінстратпром,** якому відповідні повноваження надані Положенням про нього, затвердженим постановою КМУ від 07.09.2020 № 819, тобто воно є уповноваженим у цих питаннях). **За таких умов, законопроект чітко не визначає який орган державної влади прийматиме рішення про реорганізацію Концерну, її організовує та управлятиме його правонаступником**.Визначення процедури реорганізації Концерну «**у порядку перетворення державного унітарного комерційного підприємства в акціонерне товариство» є юридично помилковим, оскільки Концерн не є державним унітарним підприємством, а є господарським об’єднанням, до складу якого входять державні унітарні підприємства і процедура їх перетворення (корпоратизації) є індивідуальною для кожного з підприємств.**Фактично в законопроекті йдеться прореінкарнацію Концерну в іншому вигляді **з притаманним йому у минулому принципі існування за рахунок коштів підприємств, управління якими він здійснює.** Такий підхід до управління не є обґрунтованим та ефективним та **призведе до фактичної втрати державою в особі органів державної влади реальних вагомих важелів впливу на структуру та діяльність ОПК, як складової сектору безпеки і оборони держави**.**Фактично відбудеться поглинання правонаступником Концерну більшості підприємств ОПК.** |
| **Джерелами формування майна АТ, серед інших, зазначені також внески Товариств** (частина 2 статті 4) |  **Сплата будь-яких внесків акціонерними товариствами не передбачена законодавством.** |
| Акціонерне товариство **є власником акцій** (часток у статутному капіталі) господарських товариств в оборонно-промисловому комплексі. | Згідно з законодавством **власником 100% корпоративних прав товариств**, що утворюватимуться **внаслідок перетворення (корпоратизації) держпідприємств повинна бути виключно держава**. **Якщо власником корпоративних прав, які виникли внаслідок корпоратизації держпідприємств, тобто на базі державного майна, буде визначено акціонерне товариство – правонаступник Концерну, то внаслідок прийняття законопроекту відбудеться прихована приватизація (зміна державної форми власності на іншу) таких держпідприємств та їх майна**. |
| За рішенням КМУ акціонерне товариство, **має право відчужити пакет** господарського товариства в ОПК, що належить акціонерному товариству, у **розмірі, що не перевищує 25%-1 акція**. Планується також Прикінцевими положеннями внести зміни до Закону України «Про приватизацію державного і комунального майна» відносно непоширення дії Закону на внесення майна державних унітарних комерційних підприємств оборонно-промислового комплексу промисловості до статутних капіталів господарських товариств (Товариств), що утворюються відповідно до Закону України «Про особливості реформування підприємств оборонно-промислового комплексу державної форми власності», **а також розміщення додаткових випусків акцій таких акціонерних товариств існуючої номінальної вартості згідно з чинним законодавством.»** (пункт 14 частини 13 Прикінцевих положень). |  **Відбудеться прихована приватизація (зміна державної форми власності на іншу), відчуження від держави державного майна шляхом продажу пакету акцій господарського товариства, утвореного внаслідок корпоратизації держпідприємств, тобто на базі державного майна.****Така правова норма суперечить Закону України «Про приватизацію державного і комунального майна», який є базовим законом у цій сфері, адже відчуження додаткових емісій акцій Товариств є приватизацією, а тому цей процес повинен проходити в рамках існуючого законодавства про приватизацію з урахуванням встановлених обмежень щодо пакетів акцій, які повинні залишитись у власності держави.** |
| **Компетенція, склад органів управління акціонерного товариства – правонаступника Концерну, насамперед його наглядової ради, а також порядок їх утворення визначається статутом акціонерного товариства, що затверджується загальними зборами (акціонерів/учасників), або КМУ, або Мінстратпромом, незрозуміло** (стаття 6).**Визначення та затвердження кандидатур представників держави до складу Наглядової ради** здійснюється **суб’єктом управління** **відповідно до порядку визначення** та затвердження кандидатур **представників держави**, які призначаються до наглядової ради **особливо важливого для економіки підприємства**, товариства, затвердженого Кабінетом Міністрів України.**До складу Наглядової ради включаються незалежні члени**, кількість яких повинна **становити не менше однієї третини** членів Наглядової ради. Вимоги до них є загальними, як для всіх інших держпідприємств, і визначаються законодавством (стаття 6). | **Порядок формування, склад, компетенція та діяльність наглядової ради АТ-правонаступника Концерну**, та інших органів його управління **повинні визначатись виключно цим законом**, **виходячи зі специфіки управління всім ОПК як складовою сектору безпеки і оборони держави**. У запропонованому вигляді зазначені норми **не відповідають принципам прозорості та демократичного цивільного контролю сектору безпеки і оборони, встановленим Законом України «Про національну безпеку України», оскільки відносять ці надважливі питання управління лише на рівень статуту АТ.**Крім того,застосування такого підходу до визначення складу, компетенції та порядку формування наглядової ради **призведе до втрати державою в особі органів державної влади вагомих важелів впливу не тільки на АТ-правонаступника Концерну, а й на весь ОПК у цілому.**Законопроект при регулюванні питань управління АТ - правонаступником Концерну, у тому числі у частині визначення вимог до членів наглядових рад, особливо незалежних, **абсолютно не враховує специфічних особливостей високотехнологічних галузей промисловості та ОПК як важливої складової сектору безпеки і оборони.**Зазначені вимог до членів наглядових рад мають бути спеціальними, виходячи з таких **специфічних особливостей.****Застосування загальних норм Закону України «Про управління об’єктами державної власності» до порядку призначення незалежних членів наглядової ради АТ – правонаступника Концерну без врахування специфічних особливостей високотехнологічних галузей промисловості та ОПК як важливої складової сектору безпеки і оборони може завдати істотної шкоди функціонуванню всього ОПК.** Так само, як і для **наглядових рад товариств,** що утворюватимуться внаслідок перетворення (корпоратизації) держпідприємств, **у законопроекті мають бути визначені спеціальні вимоги до кандидатів у незалежні члени правонаступника Концерну.**  |
| **Функції АТ – правонаступника Концерну** (стаття 7).**АТ– правонаступник Концерну:**визначає склад органів управління господарських товариств в оборонно-промисловому комплексівизначає порядок проведення конкурсного відбору кандидатів на посаду незалежного члена наглядової ради господарського товариства в оборонно-промисловому комплексі | Функції і повноваження, що покладаються на АТ є переважно регуляторними і адміністративно-господарськими, притаманними міністерствам та іншим центральним органам виконавчої влади. Зазначене суперечить принципам та моделі корпоративного управління.**Такі положення законопроекту фактично створюють умови для призначення в органи управління товариств ОПК, насамперед їх наглядові ради, за рішенням керівника Концерну чи його правонаступника необхідних йому осіб без будь-яких обмежень, що створює умови непрозорості, безконтрольності та суб’єктивізму, а також суперечать принципам демократичного цивільного контролю сектору безпеки і оборони, встановленим Законом України «Про національну безпеку України». Таким чином, це підтверджує високу корупціогенність законопроекту.**  |
| **ВИСНОВОК**. 1. **В результаті трансформації Концерну планується формування акціонерного товариства (АТ), яке за своїми основними ознаками фактично буде максимально наближене до поняття керуючої холдингової компанії** (оскільки, наприклад, АТ буде власником пакетів акцій господарських товариств в ОПК). Таким чином**, відбудеться поглинання всіх** **товариств, що утворюватимуться внаслідок перетворення (корпоратизації) держпідприємств ОПК** - учасників Концерну. Водночас, **питання створення подібних організацій унормовано Законом України «Про холдингові компанії в Україні» та у такому випадку слід застосовувати саме цей Закон;**
2. **Відбудеться прихована приватизація (зміна державної форми власності на іншу), відчуження від держави державного майна шляхом набуття правонаступником Концерну у власність пакетів акцій господарських товариств, утворених внаслідок корпоратизації держпідприємств, тобто на базі державного майна, а також можливості продажу частини такого пакету акцій без застосування норм Закону України «Про приватизацію державного і комунального майна»;**
3. **Порядок формування, склад, компетенція та діяльність наглядової ради АТ-правонаступника Концерну** та інших органів його управління **у законопроекті є абсолютно непрозорими і корупціогенними та** **не відповідають принципам прозорості та демократичного цивільного контролю сектору безпеки і оборони, встановленим Законом України «Про національну безпеку України».**
4. **Прийняття законопроекту з такими підходами до управління ОПК та високотехнологічними галузями промисловості** **призведе до втрати державою в особі органів державної влади вагомих важелів впливу не на весь ОПК у цілому та може створити передумови для втрати високотехнологічних галузей промисловості.**
5. Законопроект при регулюванні питань управління АТ - правонаступником Концерну, у тому числі у частині визначення вимог до членів наглядових рад, особливо незалежних, **абсолютно не враховує специфічних особливостей високотехнологічних галузей промисловості та ОПК як важливої складової сектору безпеки і оборони.**
 |

**УЗАГАЛЬНЕНИЙ ВИСНОВОК ДО ЗАКОНОПООЕКТУ № 3822**

1. У державі буде штучно створена друга (паралельна) система законодавства, яка буде розповсюджуватися тільки на ОПК та надасть одній комерційній структурі, що не є органом державної влади, майже необмежені права щодо управління та розпорядження майном та майновими правами підприємств ОПК, який є важливою складовою сектору національної безпеки та оборони, включаючи їх приватизацію.

2. Держава в особі КМУ та Мінстратегпрому перетвориться на сторонніх спостерігачів як процесу реформування ОПК, так і подальшого управління ним, не маючи жодного впливу на дії ДК «Укроборонпрому» та його правонаступника. Положення цього законопроекту суперечать Закону України «Про національну безпеку України», у тому числі щодо визначення пріоритетних напрямів розвитку ОПК, розробки програм розвитку ОПК, дотримання принципів демократичного цивільного контролю сектору безпеки і оборони, встановленим цим Законом тощо.

3. Усі дії щодо реформування будуть виконуватися без згоди Фонду державного майна України, Антимонопольного комітету України, що суперечить Закону України «Про захист економічної конкуренції», із заниженням вартості майна через незастосування Закону України «Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні», порядку реєстрації прав на майно при незастосуванні Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень», а також в умовах повного відсторонення трудових колективів підприємств, що суперечить частині 9 статті 65 Господарського кодексу України.

4. Фактично керівництво ДК «Укроборонпром» та його правонаступника, тобто декілька осіб, зможе у будь-який спосіб розпоряджатися будь-яким майном підприємств ОПК та їх майновими правами, у тому числі інтелектуальною власністю, – вилучати майно (майнові права), міняти залогове майно, здійснювати приватизацію, зливати та приєднувати підприємства, виділяти та вилучати будь-які їх структурні підрозділи тощо.

5. Порушуючи Закон України «Про приватизацію державного і комунального майна» через можливість відчуження, впроваджуються непрозорі механізми прихованої приватизації об’єктів державної власності в ОПК за рішеннями обмеженого кола людей – керівництва ДК «Укроборонпром» та його правонаступника та за процедурами, які вони для цього самі встановлюють в обхід законодавства про приватизацію державного майна. У тому числі через відчуження **пакетів акцій** (частку у статутному капіталі) господарського товариства в оборонно-промисловому комплексі, що належить акціонерному товариству, господарському товариству в оборонно-промисловому комплексі у розмірі, що не перевищує 25%-1 акція, додаткових випусків акцій акціонерних товариств підприємств ОПК, іншого майна.

6. Проект передбачає створення де-факто холдингової компанії. Проте, законопроект передбачає нерозповсюдження норм Закону України «Про холдингові компанії в Україні» на таку структуру. Тобто у державі буде одне законодавство для усіх холдингових компаній та інше – конкретно для ДК «Укроборонпром» та його правонаступника.

7. Усі заходи, що пропонуються ДК «Укроборонпром», не базуються на техніко – економічному обґрунтуванні, розрахунку ймовірних ризиків та заходів щодо їх мінімізації, відсутні конкретні економічні та соціальні показники, які планується досягнути, у абсолютних, або відсоткових значеннях внаслідок запланованих дій щодо реформування.

8. У підприємств ОПК вилучаються ті права, які вони на даний час мають. Фактично вони перестають бути незалежними суб’єктами господарських відносин і стають повністю залежними від рішень комерційної структури – ДК «Укроборонпром» чи його правонаступника.

9. Впровадження законопроекту вкрай негативно позначиться на інвестиційній привабливості українського ОПК та налякає потенційних партнерів, оскільки, укладаючи правочини з одним підприємством, вони не будуть знати з ким їм доведеться працювати у майбутньому або що з таким підприємством ДК «Укроборонпром» чи його правонаступник зробить за власним бажанням.

10. Вилучення у підприємств об’єктів соціально – культурного призначення (окремі положення законопроекту спрямовані саме на це) неминуче призведе до значного погіршення стану із залученням та утриманням на підприємствах кваліфікованих кадрів, що буде мати вкрай негативні наслідки для спроможності таких підприємств розробляти/випускати складну наукоємну продукцію ОПК. Відсторонення трудових колективів від участі у прийнятті рішень що подальшого використання об’єктів соціально – культурного призначення призведе до загострення соціальної напруги.

11. У цілому, прийняття цього законопроекту неминуче призведе до руйнації ОПК держави і, як наслідок, втрати її незалежності та суверенітету.